

**ACUERDOS ADOPTADOS POR LA COMISIÓN DE SALA DE
GOBIERNO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL PAÍS
VASCO DEL DÍA 19 DE JULIO DEL AÑO 2024**

ASISTENTES:

Excmo. Sr. Presidente

D. Ignacio José Subijana Zunzunegui

Ilmos. Sres.

D. Luis Ángel Garrido Bengoechea

D^a María Mercedes Guerrero Romeo

D. Aner Uriarte Codon

D. Emilio Lamo de Espinosa Vázquez de Sola.

Ilma. Sra. Secretario de Gobierno en funciones

D^a Ascensión Roncero Linares

**PRIMERO. - LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA
REUNIÓN ANTERIOR. -**

Leída, es aprobada por unanimidad.

**SEGUNDO. - EJECUCIÓN DE LOS ACUERDOS DE LA REUNIÓN
ANTERIOR. -**

La Sala es y queda informada del cumplimiento de los acuerdos adoptados en la reunión anterior.

La Sala hace suyo el testimonio de pésame remitido por el Excmo. Sr. D. Ignacio José Subijana Zunzunegui, Presidente del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, a la Familia de XXX por el fallecimiento de su padre.

ACUERDOS

1.- Magistrados y Jueces

1.1.- JUNTA DE JUECES DE DURANGO

Se da cuenta a la Sala del contenido de la Junta de Jueces de Durango, celebrada el día 10 de julio de 2024, para tratar sobre el Plan de Vacaciones.

“En la fecha señalada se celebra Junta de Jueces con la asistencia de los Magistrados de los Juzgados de Durango, con la asistencia del Magistrado Juez Decano D. Laura Valenciano Menendez, actuando como Secretario de la Junta el Magistrado.

En relación al primer punto del orden del día sobre las vacaciones del año 2024.

Vacaciones XXX, Jueza en fase de sustitución y refuerzo del Juzgado número 1 de este partido judicial: 29 y 30 de julio, 1,2,5,6,7,8,9,12,13,22,26,27,28,29 y 30 de agosto y 2,3,4,5 y 6 de septiembre.

Vacaciones XXX, Jueza titular del Juzgado número 2 de este partido judicial: las ya aprobadas por cuadrante anterior.

Vacaciones XXX, Jueza titular del Juzgado número 3 de este partido judicial: 9,12,13,14,16,19,20, 21,22,23,26 y 27 de agosto y 16,17,18,19 y 20 de septiembre.

Vacaciones XXX, Jueza en fase de sustitución y refuerzo del Juzgado número 4 de este partido judicial: 22,24,26,29 y 30 de julio; 1,2,5,6,19,20,21,22,23,26,27,28,29 y 30 de agosto y 6 de septiembre.

Destacar que en fecha 23 de julio de 2024 está prevista la incorporación de Jueza titular al Juzgado número 4 de este partido judicial, momento a partir del cual la actual ocupante del órgano quedará en fase de refuerzo.

En la situación actual de este partido judicial, con lo referido anteriormente, queda suficientemente cubierto el servicio de guardia.

No proponiéndose por los asistentes ninguna otra cuestión, se da por concluida la presente Junta, de lo que yo el Secretario doy fe.”

La Sala acuerda aprobar el Plan de Vacaciones propuesto en sus propios términos.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, remítase la referida Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

1.2.- JUNTA DE JUECES DE INSTRUCCIÓN DE SAN SEBASTIAN

Se da cuenta a la Sala del Acta de la Junta de Instrucción de San Sebastian, celebrada el día 20 de junio de 2024, del tenor literal siguiente:

“En San Sebastián (Guipúzcoa) en fecha de 20 de junio de 2024, siendo las 13.00 horas, en la sede de los Juzgados de Instrucción situados en esta localidad, se constituyen, en la sede del Juzgado nº 2, para la celebración de Junta de Jueces extraordinaria de los de Instrucción: D. Santiago Romero Buck Arstad., Magistrado-Juez Decano de San Sebastián; Don Enrique Rodríguez Trigueros, Magistrado-Juez del Juzgado de Instrucción nº 1 de San Sebastián; Doña Maria José Rua Portu, Magistrado-

Juez del Juzgado de Instrucción nº 2 de San Sebastián, Da Maite Kizkitza Aldave Romero, Magistrada-Juez del Juzgado de Instrucción nº 3 de San Sebastián, Doña Ana Isabel Pérez Asenjo , Magistrada-Juez del Juzgado de Instrucción nº 4 de San Sebastián, Doña Silvia Villanueva Hormías, Magistrada-Juez del Juzgado de Instrucción nº 5 de San Sebastián, para la votación y deliberación del siguiente orden del día:

PRIMERO .- Aprobación de NUEVAS NORMAS DE REPARTO DE ASUNTOS entre los Juzgados de Instrucción de este Partido Judicial, para su posterior elevación a la Excm. Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco.

SEGUNDO.- Se acuerda POR UNANIMIDAD de todos los puntos con excepción del punto QUINTO apartado 2. L) que se aprueba por MAYORIA (con votos en contra de Da Maite Kizkitza Aldave Romero , Magistrada-Juez del Juzgado de Instrucción nº 3 de San Sebastián y D^a Silvia Villanueva Hormías, Magistrada-Juez del Juzgado de Instrucción nº 5 de San Sebastián.

NORMAS DE REPARTO DE ASUNTOS PENALES

PRIMERA. - El Servicio Común de Registro y Reparto del Juzgado Decano recibirá directamente los asuntos para su registro y reparto a excepción del fin de semana en el que los asuntos se recibirán en el servicio de guardia. Se exceptúa los atestados con detenidos diligencias urgentes, delitos leves inmediatos, y con solicitud de adopción de medidas cautelares que se presentarán directamente en el juzgado de guardia, los mismos una vez registrados y realizadas las actuaciones urgentes serán remitidos para su reparto al órgano que resulte competente conforme a las normas de reparto.

Los juzgados de instrucción recibirán los asuntos que hayan de conocer a través del Servicio Común de Registro y Reparto, en virtud del reparto efectuado con sujeción a las presentes normas y de acuerdo a las clases aprobadas por el Consejo General del Poder Judicial.

CLASES DE REPARTO ESPECIAL

SEGUNDA.- Se establece como grupos de reparto especial que deberán seguir orden de reparto correlativo los siguientes:

- 1. Comisiones Rogatorias Penales y Ordenes Europeas de Investigación.*
- 2. Exhortos Penales.*
- 3. Querellas.*
- 4. Denuncias interpuestas por la Fiscalía.*

SERVICIO DE GUARDIA.

TERCERO.- El servicio de Guardia se prestará durante una semana, comenzando los miércoles a las 9.00 horas de la mañana y concluyendo el siguiente miércoles a las 9.00 horas de la mañana, prolongándose la guardia el octavo día (miércoles) para la celebración de Juicios Inmediatos por Delitos Leves.

CUARTO.- El Juzgado de Guardia será competente para el conocimiento de denuncias y atestados recibidos en dicho Juzgado por hechos ocurridos durante días de su guardia y de los atestados de Diligencias Urgentes y Delitos leves Inmediatos procedentes de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, con independencia de la fecha de los hechos.

Los JUICIOS RAPIDOS se repartirán al Juzgado de Guardia que los reciba siempre que los atestado que la Ertzaintza presente como tales cumpla los siguientes requisitos, con independencia de fechas de comisión o delito investigado (Norma preferente respecto de las de reparto que luego se dirán):

- 1. Se tramite como Juicio Rápido (que el encabezamiento del atestado ponga JUICIO RAPIDO con o sin detenidos)*
- 2. Se haya citado al investigado y al perjudicado, comparezcan o no finalmente en el juzgado.*

3. No se trate de una ampliatoria de atestado anterior tramitado de forma ordinaria, aún cuando éste venga con sello o citaciones de juicio rápido.

4. No haya un procedimiento en otro Juzgado con causa abierta por idénticos hechos que hay sido ya repartido por las normas 1° o 2° de reparto.

5. Los ATESTADOS objeto de señalamientos en la agenda de leves de los miércoles se atribuirán a aquel juzgado al que se lo señalen siempre y cuando se trate de señalamientos de JUICIOS POR DELITOS LEVES INMEDIATOS, si se tratara de cualesquiera otros señalamientos (DUR o medidas cautelares) se entenderá que corresponden al Juzgado de Guardia entrante. Lo mismo se entenderá con aquellos atestados que entren en la bandeja de atestados del Juzgado de Guardia SALIENTE a partir de las 20 horas del martes que se finalizan las horas de audiencia de la guardia, correspondiendo ya su conocimiento al Juzgado de Guardia ENTRANTE.

Además se solicita una mejora en el sistema AVANTIUS que permita al Juzgado de Guardia el acceso y bloqueo a la agenda del Juzgado los días de señalamientos de DUR y LEI y cualesquiera otros días de guardia, para poder

hacer señalamientos propios y bloquear las agendas a las policías para la realización de actuaciones propias y urgentes respetando las horas obligatorias de audiencia. También para que las policías puedan hacer señalamientos de por ejemplo petición de medidas cautelares de forma ordenada y no haya duplicidad de señalamientos con el perjuicio que ello supone para los justiciables y el normal funcionamiento del Juzgado de Guardia.

No obstante, se establecen las siguientes normas especiales:

a) El juzgado de Guardia es competente para recoger los " apud acta" en las hojas existentes al efecto debiendo dejar dichas hojas en las bandejas de cada uno de los juzgados con el reparto ordinario o remitirlas por Correo al Juzgado competente. En el caso de que el firmante venga indocumentado se recogerá su firma, identificación del firmante, número de causa y Juzgado, haciendo constar expresamente estas circunstancias.

b) El Juzgado de Guardia recogerá las denuncias y ampliaciones de denuncias con independencia del Juzgado que sea competente.

c) El Juzgado de Guardia será competente para la práctica de diligencias indispensables y necesarias en los siguientes procedimientos, sin perjuicio de la remisión de las actuaciones al Juzgado que estuviera conociendo del mismo o que tuviera que conocer de conformidad con estas normas de reparto:

- Solicitudes de orden de protección que no sean de violencia sobre la mujer (salvo que se esté fuera de horas de audiencia del Juzgado competente) y cualesquiera otras medidas cautelares de carácter personalísimo.
- Internamientos Urgentes Involuntarios cuando los plazos de ratificación no permitan la intervención del órgano competente.
- Procedimientos de HABEAS CORPUS.
- Autorización Judicial de extracción de órganos para trasplantes.
- REQUISITORIAS (salvo lo dispuesto en el apartado d))
- Levantamiento de cadáveres.

d) El Juzgado de Guardia recibirá declaración a los detenidos y resolverá sobre su situación personal, salvo REQUISITORIAS de otro Juzgado en horas de audiencia que le corresponderá al mismo.

- e) *El Juzgado de Guardia adoptará las medidas urgentes y cautelares que sean solicitadas durante la prestación del Servicio tales como entradas y registros, intervenciones telefónicas, detención y/o apertura de correspondencia y paquetes postales.*

No obstante, si estas solicitudes lo fuera a consecuencia exclusivamente por una causa abierta en otro Juzgado estando en horas de audiencia, será éste el que realice estas diligencias, salvo que concurran razones de imposibilidad (por no estar el titular sin sustitución externa o razones de agenda), en cuyo caso el Juez de Guardia será el que asuma esta tarea EN LA GUARDIA.

También se resolverán por el Juzgado de Guardia las peticiones de ordenes de protección y medidas cautelares personales (art. 544 bis y ter LECR).

Las órdenes de protección (art. 544 try bis LECR) remitidas al Juzgado de Guardia como ampliatoria aún cuando traiga causa de otro procedimiento abierto se resolverá por el Juzgado de Guardia y luego lo remitirá al competente. (Salvo que el competente quiera asumir la resolución).

- f) *El Juzgado de Guardia será competente para la práctica de Diligencias Urgentes derivadas de solicitudes que efectúen los Juzgados Centrales de Instrucción. Si el objeto de dicha solicitud se extendiera una vez concluido el servicio de Guardia, la asumirá el Juzgado de Instrucción que inicie la solicitud.*
- g) *Resueltas las diligencias urgentes y sobre medidas cautelares y personales durante el servicio de guardia, los recursos de reforma sobre las mismas se resolverán por el Juzgado que resulte finalmente competente por normas de reparto. Si se produce una cuestión de reparto la reforma la resolverá el Juzgado que reciba el primer reparto desde la GUARDIA.*

NORMAS DE REPARTO.

QUINTA.- Los asuntos penales se repartirán entre los Juzgado del siguiente modo, sin perjuicio de los grupos de reparto especiales (querellas y diligencias preliminares de Fiscalía que se reparten por turno especial aleatorio):

1. POR FECHA DE LOS HECHOS, *entendiendo por ello aquellos atestados y denuncias en que se recoja un hecho delictivo o varios (si suceden en varios momentos del mismo día) ocurridos en un mismo día determinado.*

2. POR TURNO ALEATORIO DE REPARTO, SI SE TRATA DE ASUNTOS DE FECHA INDETERMINADA o ATESTADOS /DENUNCIAS *que recojan una pluralidad de hechos delictivos ocurridos en diversas fechas determinadas u otros antecedentes de fecha indeterminadas igualmente delictivos y no judicializados hasta ese momento.*

SE ENTIENDEN POR ASUNTOS DE FECHA INDETERMINADA

a) LOS DELITOS Y DELITOS LEVES EN LOS QUE NO SE TIENE CONSTANCIA ALGUNA DE LA FECHA DE COMISIÓN.

b) EL DELITO DE MALTRATO HABITUAL EN EL ÁMBITO DOMÉSTICO *(en estos casos a veces se hace referencia a otros hechos de fecha indeterminada pero que a los efectos del tipo se tienen en cuenta).*

c) EL DELITO DE TRAFICO DE DROGAS.

En los delitos contra la salud pública en su modalidad de tráfico de drogas, en casos de menudeos, o personas detenidas o identificadas en posesión de droga, serán repartidos el juzgado que estaba en funciones de guardia el día en que el investigado/detenido fue interceptado por los agentes de la autoridad.

En asuntos relativos al hallazgo de plantaciones de marihuana o en que la droga sea incautada con motivo de la práctica de una entrada y registro, se repartirán de forma aleatoria.

d) LOS DELITOS CONTRA LA HACIENDA PÚBLICA Y CONTRA LA SEGURIDAD SOCIAL

e) LOS DELITOS DE FALSEDADES

f) LOS DELITOS Y DELITOS LEVES PERMANENTES (ENTENDIENDO POR TALES AQUELLOS CUYA COMISIÓN SE PROLONGA A LO LARGO DEL TIEMPO, COMO, POR EJEMPLO, EL DE ABANDONO DE FAMILIA, O LA DETENCIÓN ILEGAL salvo que dure unas horas y será competente el que esté de guardia el día en que se produzca).

g) LOS DELITOS SOCIETARIOS.

h) PORNOGRAFÍA INFANTIL

i) APROPIACIÓN INDEBIDA

j) USURPACIÓN DE ESTADO CIVIL

k) LOS DELITO CONTRA LA PROPIEDAD INTELECTUAL E INDUSTRIAL

l) LOS DELITOS DE ESTAFA.

SALVO los puntuales COMETIDOS EL DÍA EN QUE SE PRODUZCA EL DESPLAZAMIENTO PATRIMONIAL (se entrega el dinero o se ordena el pago por transferencia/bizum) o SE VERIFICA EL PERJUICIO ECONÓMICO (Los "sinpa" sea en una gasolinera o un hotel cuando se produce el impago).

SI SON VARIAS LAS FECHAS EN QUE SE PRODUCE EL DESPLAZAMIENTO PATRIMONIAL IRÁ A ALEATORIO.

SI la ESTAFA se produce en concurso con otros delitos a investigar irá a ALEATORIO

m) EL DELITO DE USURPACIÓN DE BIEN INMUEBLE

n) QUEBRANTAMIENTO DE CONDENA/MEDIDAS CAUTELARES *que se realicen en varios días o de forma permanente, se repartirán DE forma aleatoria.*

o) Si se produce un QUEBRANTAMIENTO único en fecha determinada se aplicará la norma 1º.

SEXTA.- En los supuestos en que unos mismo hechos hayan sido turnados aleatoriamente a varios Juzgados por la "noticia criminis" se recibió por varios conductos, corresponderá su conocimiento al Juzgado que tenga el número mas antiguo de REGISTRO GENERAL de guardia.

SEPTIMA.- Testimonios realizados por un juzgado por infracciones cometidas durante la realización de diligencias instructoras (declaraciones de testigos, imputados o perjudicados, vistas o comparecencias...) en los que el Juez o Letrado de la Administración de Justicia sean testigos de dichos hechos, se repartirán por reparto aleatorio con exclusión del Juzgado que remita el testimonio en el caso de que estando de Guardia le tocara su conocimiento por reparto directo por fecha de hechos.

CUESTIONES DE REPARTO

OCTAVA.- Cuando el Juez a quien hubiera correspondido un asunto por reparto estimare que no es el competente para el conocimiento del mismo por razón de las normas de reparto, lo remitirá a favor del que lo sea, expresando los motivos en auto razonado. Si el Juzgado al que corresponda este nuevo reparto estuviera disconforme, éste remitirá las diligencias al juzgado DECANO (planteando cuestión de REPARTO), quien decidirá por ACUERDO GUBERNATIVO remitiendo las

diligencias al Juez al que debe corresponder según la cuestión planteada en relación a la interpretación de las NORMAS DE REPARTO.

Cuando el Juez a quien hubiera correspondido un asunto por reparto estimare que no es competente para el conocimiento del mismo por razones diferentes a la aplicación de las normas de reparto se estará a la regulación de las cuestiones competenciales de la Ley de enjuiciamiento Criminal.

Seguidamente, se da por concluida la presente Junta de Jueces, se levanta acta de la misma, firmando a continuación todos los asistentes".

La Sala acuerda aprobar las Normas de Reparto propuestas por la Junta de Jueces, y de conformidad con lo dispuesto en el art. 37 del Reglamento 1/2005 de los Aspectos Accesorios de las Actuaciones Judiciales, difundirlas en los términos previstos en los artículos 159.2 de la LOPJ y el 12.6 del Reglamento 1/2000 de los Órganos de Gobierno de los Tribunales, con las modificaciones siguientes:

- En el apartado de SERVICIO DE GUARDIA

TERCERO.-“ El servicio de Guardia se prestará durante una semana, comenzando los miércoles a las 9.00 horas de la mañana y concluyendo el siguiente miércoles a las 9.00 horas de la mañana, prolongándose la guardia el octavo día (miércoles) para la celebración de Juicios Inmediatos por Delitos Leves”, se añade: “ Su desempeño se realizará en los términos previstos en el art 60.3 a) del Reglamento 1/2005 de los aspectos accesorios de las actuaciones judiciales. Su competencia se extiende a lo dispuesto en el artículo 42 del Reglamento 1/2005 anteriormente referido.”

CUARTO.- se añade “Conforme a lo dispuesto en el en el artículo 42 del Reglamento 1/2005”, el Juzgado de Guardia será competente para el conocimiento de denuncias y atestados recibidos en dicho Juzgado por hechos ocurridos durante días de su guardia y de los atestados de Diligencias Urgentes y Delitos leves Inmediatos procedentes de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, con independencia de la fecha de los hechos

- Respecto a la solicitud de mejora del sistema AVANTIUS en relación con la agenda, la misma está configurada para que se puedan añadir los señalamientos que el propio Juzgado acuerde en los horarios libres de enjuiciamiento rápido, sin que sea admisible el bloqueo de horas y días para sustituir el tramo previsto para el enjuiciamiento rápido por otros señalamientos. Todo ello de acuerdo con la agenda programada de señalamientos regulada en el artículo 49 del Reglamento de aspectos accesorios 1/2005

- En el sub-apartado de Servicio de Guardia en lo relativo a las normas especiales punto c) hay que añadir:

- Las que se le atribuyen conforme el art 42.4 del Reglamento de aspectos accesorios en los asuntos competencia del Juzgado de Violencia sobre la Mujer fuera de las horas de audiencia pública de este último órgano judicial.

- Respecto a las NORMAS DE REPARTO PARA LAS CLASES NO ESPECIALES

Las mismas, además de equitativas para permitir un reparto igualitario de la carga de trabajo entre todos los órganos judiciales del mismo orden, tienen que ser claras para evitar una labor de compleja interpretación por el Servicio de Registro o Reparto que fomente la proliferación de cuestiones de reparto. Por ello, se aceptan las categorías de delitos establecidas, no así las subcategorías, excepciones y coletillas, establecidas en la norma 5.2 letras b,c,f y l.

- Respecto a las CUESTIONES DE REPARTO

OCTAVA.- Cuando el Juez a quien hubiera correspondido un asunto por reparto estimare que no es el competente para el conocimiento del mismo por razón de las normas de reparto, lo remitirá, mediante acuerdo motivado, a favor del que lo sea, expresando los motivos en auto razonado. Si el Juzgado al que corresponda este nuevo reparto estuviera disconforme, éste remitirá las diligencias al juzgado DECANO (planteando cuestión de REPARTO), quien decidirá por ACUERDO GUBERNATIVO remitiendo las diligencias al Juez al que debe corresponder según la cuestión planteada en relación a la interpretación de las NORMAS DE REPARTO.

La Sala entiende que al tratarse de una cuestión gubernativa, y no jurisdiccional, el rechazo del reparto no debe ser por auto, sino por acuerdo que exprese los motivos del rechazo.

La Sala acuerda aprobar la modificación de las Normas de Reparto propuestas y de conformidad con lo dispuesto con el art. 37 del reglamento 1/2005 de los Aspectos Accesorios de las Actuaciones Judiciales difundirlas en los términos previstos en los artículos 159.2 de la LOPJ y el 12.6 del Reglamento 1/2000 de los órganos de Gobierno de los Tribunales.

Se solicita al Magistrado Decano remita las normas refundidas en un solo documento para su adecuada publicación en el Portal de Transparencia

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 172000 de 26 de julio de los órganos de Gobierno, se acuerda la remisión del acta al Consejo general del Poder Judicial para toma de conocimiento y control de legalidad.

1.3.- PROPUESTA RENOVACIÓN COMISIÓN DE SERVICIO CON RELEVACIÓN DE FUNCIONES PARA LA SECCIÓN TERCERA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE BIZKAIA.

Se da cuenta a la Sala de la propuesta emitida por la Ilma. Sra. Presidenta en funciones de la Audiencia Provincial de Bizkaia relativa a la renovación de la Comisión de Servicio a favor de Dña. Paula Boix Sampedro, para la Sección Tercera de dicha Audiencia, y del tenor literal siguiente:

“Antecedentes

Con fecha 19 de octubre de 2023 por la Comisión Permanente del CGPJ se acordó una medida para cubrir la ausencia temporal de la magistrada titular, Dña. Ana Gutiérrez Gegundez, en la Sección 3.ª de la Audiencia Provincial de Bizkaia, consistente en una comisión de servicio con relevación de funciones, a favor de la magistrada Dña. Paula Boix Sampedro, titular del Juzgado de Primera Instancia n.º13 de Bilbao.

Esta comisión de servicios ha sido renovada hasta el mes de octubre de 2024

Situación actual

La magistrada de la Sección Tercera, Dña. Ana Gutiérrez Gegundez no se ha incorporado a su puesto de trabajo y nos comunica que lá situación de XXX por XXX se mantendrá previsiblemente durante varios meses más.

La comisionada Dña., Paula Boix Sampedro ha venido desempeñando la labor encomendada por la Comisión Permanente a total satisfacción desde su nombramiento, habiéndose integrado en el funcionamiento de la Sección Tercera de esta Audiencia Provincial con absoluta normalidad y ha cumplido con la asignación de expedientes y resoluciones que se han fijado en estos meses.

Según se nos comunica desde la oficina de la Sección Tercera, la comisionada desde el mes de enero de 2024, ha dictado 79 sentencias y 23 autos autos, no teniendo en este momento resoluciones pendientes.

La situación de la Sección sigue siendo la que se daba cuando se acordó la comisión: importante volumen de trabajo, señalamientos semanales para deliberación, necesidad de presencia en la sede judicial para la marcha adecuada de los procesos y las deliberaciones.

La presidenta de la Sección Tercera, Sra. Marco, ha manifestado su interés en que se renueve la comisión de servicios en los mismos términos que la actual.

La magistrada comisionada Sra. Boix Sampedro ha mostrado su disposición a continuar en esta situación en comisión de servicios por otros seis meses o el tiempo necesario hasta que vuelva a esta Audiencia Provincial la Sra. Gutiérrez (adjunto su escrito).

Por todo lo expuesto,

SOLICITO

Que la comisión de servicios con relevación de funciones concedida a Dña. Paula Boix Sampedro para cubrir la plaza vacante en la Sección Tercera de esta Audiencia Provincial sea prorrogada en los mismos términos que la actual.

Solicito que se prorrogue la comisión de servicios, al menos por otros seis meses o hasta que vuelva la titular Sra. Gutiérrez a su puesto en esta Audiencia.

La Sala acuerda hacer suya la propuesta referida, y en consecuencia solicitar al Consejo General del Poder Judicial la renovación de la Comisión de Servicio a favor de Dña. Paula Boix Sampedro para la Sección Tercera de la Audiencia Provincial de Bizkaia, por seis meses más, al mantenerse las razones que hicieron necesaria la misma.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 350.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, la Sala acuerda remitir la propuesta al Servicio de Personal Judicial del Consejo General del Poder Judicial”.

La Sala acuerda solicitar al Consejo General del Poder Judicial la prórroga por seis meses más, de la comisión de servicio con relevación de funciones que viene desempeñando la Magistrada Dña. Paula Boix Sampedro, en la Sección Tercera de la Ilma. Audiencia Provincial de Bizkaia.

1.4.- INFORME FINAL DE LAS PRÁCTICAS TUTELADAS DE LOS JUECES Y JUEZAS EN PRÁCTICAS DE LA 73ª PROMOCIÓN.

Se da cuenta a la Sala del informe remitido por el Ilmo. Sr. D. Jose María Eguia Baltellas como Coordinador Territorial en el País Vasco de las prácticas tuteladas de la 73ª promoción de jueces, sobre las juezas en prácticas Dña. Maite Arantzamendi Arrizabalaga, Dña. Nagore Pérez Hierro, Dña. Estefanía Carreño Nuñez y Dña. Leire Muñoz de la Vega.

La Sala, a los fines indicados en el Reglamento 2/2000 de Jueces Adjuntos, aprobado por el Pleno del Consejo General del Poder Judicial de 25 de octubre de 2000, acuerda informar en el mismo sentido en que lo hace el Sr. Coordinador Territorial, y remitirlo al Consejo General del Poder Judicial.

1.5.- DACION DE CUENTA DEL ACUERDO ADOPTADO POR LA COMISIÓN PERMANENTE DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL, RELATIVO A LA MEDIDA ADOPTADA PARA CUBRIR LA VACANTE EXISTENTE EN LA SECCIÓN 1ª DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE GIPUZKOA.

Se da cuenta a la Sala de la comunicación que remite la Secretaría General del Consejo General del Poder Judicial por la que participa que la Comisión Permanente de dicho órgano, en su reunión de fecha 11 de julio de 2024, acordó una medida para cubrir la vacante existente en la Sección 1ª de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa, consistente en la renovación de la comisión de servicio con relevación de funciones, a favor de la magistrada M. José Aguirre Zuazo, titular del Juzgado de lo Penal nº 2 de San Sebastián, estableciendo la duración de la medida por un período de seis meses, salvo que la plaza se cubra por titular y en caso de producirse con anterioridad, al término de este plazo deberá producirse el cese.

2.- Relativo a Magistrados Suplentes y Jueces Sustitutos

2.1.- RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE MAIDER IMAZ MENDIZABAL PARA EL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN Nº 4 DE TOLOSA.

La Sala acuerda por unanimidad ratificar el llamamiento efectuado por la Magistrada Jueza Decana de Tolosa para que Dª. Maider Imaz Mendizabal desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4 de dicha localidad, desde el 04 de septiembre de 2024, por estar vacante por concurso de traslado de la titular.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

2.2.- RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE SAIOA IRIGARAY DEL MOLINO PARA EL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN Nº 1 DE EIBAR.

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo de la Ilma. Sr. Magistrada-Jueza Decana de Eibar de fecha 11 de julio de 2024, por el que se acuerda la anulación por renuncia del interesado, del llamamiento efectuado a favor de D. Juan Carlos Escribano García que fue ratificado por la Comisión de la Sala de Gobierno de fecha 28 de junio de 2024

Igualmente se da cuenta a la Sala del nuevo llamamiento efectuado en el Acuerdo de la Ilma. Magistrada-Jueza Decana de Eibar de fecha 4 de julio de 2024 realizado en favor de Saioa Irigaray del Molino

La Sala ratifica el acuerdo de anulación de llamamiento de D. Juan Carlos Escribano García en los términos expuestos, y acuerda por unanimidad ratificar el nuevo llamamiento efectuado por la Magistrada Jueza Decana de Eibar para que D^a. Saioa Irigaray del Molino desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de dicha localidad, desde el 26 de julio de 2024 hasta el 04 de agosto de 2024, por XXX de la titular.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

2.3.- RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE SAIOA IRIGARAY DEL MOLINO PARA EL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN Nº 2 DE EIBAR.

La Sala acuerda por unanimidad ratificar el llamamiento efectuado por la Magistrada Jueza Decana de Eibar para que D^a. Saioa Irigaray del Molino desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de dicha localidad, desde el 17 de agosto de 2024 hasta el 25 de agosto de 2024, por XXX de la titular.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

2.4.- RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE SAIOA IRIGARAY DEL MOLINO PARA EL JUZGADO DE INSTRUCCIÓN Nº 4 DE DONOSTIA.

La Sala acuerda por unanimidad que no procede ratificar el llamamiento efectuado por el Magistrado Juez Decano de Donostia para que D^a. Saioa Irigaray del Molino desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de Instrucción nº 4 de dicha localidad, desde el 20 de julio de 2024 al 24 de julio de 2024 por XXX de la titular. Para este supuesto se debe acudir a la regla general sobre sustituciones, en virtud de la cual la XXX de la titular debe ser atendida conforme a la sustitución ordinaria entre sus compañeros/as y durante los primeros quince días de la misma. Criterio que ha sido confirmado por la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial en acuerdo adoptado en reunión de la misma el 23 de mayo de 2024 desestimando el recurso de alzada nº 256/2024 ante un llamamiento similar.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

2.5.-RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 02 DE JULIO DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA NAIARA GARCÍA DE LA MUÑOZA.

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 02 de julio de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el/la Ilmo. Sr. Magistrado Decano de Bilbao a favor de la Jueza sustituta D^a. NAIARA GARCIA DE LA MUÑOZA, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Bilbao, para que D^a. NAIARA GARCIA DE LA MUÑOZA, desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de lo Social nº 3 de dicha localidad, por concesión a su titular de permiso del art 373.5 del 4 al 10 de julio de 2024.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”

2.6.-RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 04 DE JULIO DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA NATALIA ALEJANDRA VANEGAS HIGUERA.

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 04 de julio de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de los de Vitoria-Gasteiz y su partido a favor de la Juez Sustituta D^a. NATALIA VANEGAS HIGUERA, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de los de Vitoria-Gasteiz y su partido a D^a. NATALIA VANEGAS HIGUERA para que desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de lo Penal nº 1 de dicha localidad, por participación en curso “La Justicia que queremos” de la titular de los días 09 de julio de 2024 a 12 de julio de 2024.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno”.

2.7.-RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 08 DE JULIO DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA MAGISTRADA SUPLENTE ANA ISABEL MORENO GALINDO.

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 04 de julio de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Presidenta en funciones de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa a favor de la Magistrada suplente D^a ANA ISABEL MORENO GALINDO, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Presidenta en funciones de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa para que, D^a ANA ISABEL MORENO GALINDO desempeñe el cargo de Magistrada Sustituta en la Sección Tercera de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa , para la continuación del juicio verbal RPO 3050/21 del que formó parte del Tribunal en sustitución de la Magistrada de la sección Tercera , doña María del Carmen Bildarratz Alzuri

La ratificación del llamamiento excepcional por CONTINUACION DEL JUICIO ORAL RPO 3050/21 del que formó parte del tribunal por sustitución de la titular,viene

motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno”.

2.8.-RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 10 DE JULIO DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA CRISTINA RODRÍGUEZ RUIZ.

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 10 de julio de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo.Sr. Magistrado-Juez Decano de Vitoria-Gasteiz a favor de la Juez sustituta Dª CRISTINA RODRIGUEZ RUIZ, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de Vitoria-Gasteiz para que Dª CRISTINA RODRIGUEZ RUIZ, desempeñe el cargo de Juez Sustituta en el Juzgado de Primera Instancia nº 3 de Vitoria-Gasteiz, por permiso de 5 días hábiles por XXX(art. 373.5 LOPJ y art 223.d Reglamento 2/2011 de la Carrera Judicial) del 10/07/2024 a 16/07/2024 ambos inclusive.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno”.

2.9.-RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 11 DE JULIO DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA,

RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA SAIOA IRIGARAY DEL MOLINO

El Excmo. Sr. Presidente dictó acuerdo de fecha 11 de julio de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el/la Ilmo/a. Sr/a Magistrado-Juez Decano de Donostia-San Sebastián a favor de la Jueza sustituta DÑA. SAIOA IRIGARAY DEL MOLINO, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de Donostia-San Sebastián para que DÑA. SAIOA IRIGARAY DEL MOLINO, desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de Instrucción nº4 de Donostia-San Sebastián, por concesión de licencia del art. 223 d) del Reglamento 2/2011 a su titular desde el 11 al 17 de julio.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno”

Seguidamente se da cuenta a la Sala del Acuerdo de fecha de 18 de julio de 2024, dictado por Ilmo. Magistrado-Juez Decano de San Sebastián, solicitando que, ante XXX de la titular del Juzgado de Instrucción nº 4 de Donostia/San Sebastián, se dejase sin efecto parcialmente el llamamiento por XXX, que se hizo el 10 de julio a favor de la jueza sustituta Dª SAIOA IRIGAY DEL MOLINO para los días 11 al 17 de julio, circunscribiéndolo a los días 11 y 12 del citado mes. Para los días 15 al 19 de julio la cobertura de la plaza lo será por XXX, en virtud del llamamiento que se trata en el punto siguiente de la Sala, el 2.10.

La Sala acuerda por unanimidad, tras la solicitud anteriormente mencionada del Magistrado Decano de Donostia/San Sebastián, ratificar parcialmente el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 11 de julio de 2024, adoptado de conformidad con el art 160.7 de la LOPJ, en cuanto a razones de urgencia, circunscribiéndolo a los días 11 y 12 de julio.

2.10.-RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 17 DE JULIO DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA SAIOA IRIGARAY DEL MOLINO

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 17 de julio de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de Donostia, a favor de la Jueza sustituta DÑA. SAIOA IRIGARAY DEL MOLINO, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de Donosti para que DÑA. SAIOA IRIGARAY DEL MOLINO desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de Instrucción nº4 de dicha localidad, por XXX de su titular Dña. Ana Isabel Pérez Asenjo, del 15 al 19 de julio de 2024.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”

2.11.-RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 15 DE JULIO DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA Dª MARÍA INMACULADA VERONA RODRÍGUEZ

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 15 de julio de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el/la Ilmo/a. Sr/a. Magistrado/a-Juez/a Decano de Bilbao a favor de la Jueza sustituta Dª MARÍA INMACULADA VERONA RODRÍGUEZ, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el/la Ilmo/a. Sr/a. Magistrado/a Juez/a Decano de Bilbao para que Dª MARÍA INMACULADA VERONA RODRÍGUEZ, desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de Primera Instancia nº 2 de dicha localidad por XXX de la magistrada titular, desde el 17 de julio de 2024 hasta que se cubra la plaza por reincorporación de su titular, por concurso de traslado, o provisión de la plaza por comisión de servicio, designación de Juez de Adscripción Territorial, Juez en expectativa de destino, Juez de apoyo al JAT, Juez en prácticas o Juez adscrito conforme al artículo 355 bis de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”

2.12.-RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 11 DE JULIO DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA MAIDER IMAZ MENDIZABAL

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 11 de julio de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada-Juez Decana de Eibar a favor de la Jueza sustituta Dña. MAIDER IMAZ MENDIZABAL, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada-Juez Decana de Eibar para que Dña MAIDER IMAZ MENDIZABAL desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de dicha localidad, para cubrir la SALIDA DE GUARDIA DE LA TITULAR DEL NUMERO 2 LOS DÍAS 19 Y 20 DE JULIO, por hallarse la titular del número 1 disfrutando de XXX esas fechas

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta sala de gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”

2.13.-RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 16 DE JULIO DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA CRISTINA RODRÍGUEZ RUIZ.

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 16 de julio de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de Vitoria-Gasteiz a favor de la Juez sustituta Dª CRISTINA RODRIGUEZ RUIZ, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de Vitoria-Gasteiz para que Dª CRISTINA RODRIGUEZ RUIZ, desempeñe el cargo de Juez Sustituta en el Juzgado de Primera Instancia nº 3 de Vitoria-Gasteiz, por permiso de 2 días hábiles por XXX (art. 373.5 LOPJ y art 223.d Reglamento 2/2011 de la Carrera Judicial) los días 17 y 18 de julio de 2024.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”

2.14.-RENUNCIA DE JUEZ SUSTITUTO.

Se da cuenta del escrito remitido por D. Juan Carlos Escribano García, nombrado Juez sustituto, para el año judicial 2023/2024, de los Juzgados de Gipuzkoa, en el que renuncia al cargo.

La Sala acuerda, por unanimidad, elevarlo al Consejo General del Poder Judicial.

2.15.-VALORACIÓN SEMESTRAL ACTIVIDAD MAGISTRADOS/AS SUPLENTES Y JUECES/AS SUSTITUTOS/AS.

1.-La Sala toma conocimiento del informe de valoración que remite la Ilma. Sra. Presidenta de la Audiencia Provincial de Álava en relación con la actividad desarrollada durante el primer semestre de 2024 por la Magistrada Suplente Dña. Silvia Viñez Argüeso.

La actividad de la citada Magistrada Suplente se considera idónea.

2.-La Sala toma conocimiento del informe de valoración que remite la Ilma. Sra. Presidenta de la Audiencia Provincial de Bizkaia en relación con la actividad desarrollada durante el primer semestre de 2024 por el Magistrado Suplente D. Alberto de Francisco López.

La actividad del citado Magistrado Suplente se considera idónea.

3.-La Sala toma conocimiento del informe de valoración que remite la Ilma. Sra. Presidenta en funciones de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa, en relación

con la actividad desarrollada durante el primer semestre de 2024 por las Magistradas Suplentes Dña. Ana Isabel Moreno Galindo y Dña. Ane Garay Olabarria.

La actividad de las citadas Magistradas Suplentes se considera idónea.

4.- La Sala toma conocimiento del informe de valoración que remite el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Vitoria-Gasteiz (Álava) manifestando que en relación con la actividad desarrollada durante el primer semestre de 2024 por las Juezas Sustitutas Dña. Cristina Rodríguez Ruiz, Dña. María Antonia Blanco Briosca, Doña Natalia Vanegas Higuera y Doña Eider Retegi Ramos, no consta en los archivos del Decanato queja alguna en cuanto a la actuación de las Sras. Juezas Sustitutas, ni queja de los profesionales en el ejercicio de la actuación jurisdiccional de las mismas.

La actividad de las citadas Juezas sustitutas se considera idónea.

5.-La Sala toma conocimiento del informe de valoración que remite la Sra. Jueza Decana de Amurrio (Álava) en relación con la actividad desarrollada durante el primer semestre de 2024 por las Juezas Sustitutas Doña. María Cruz Pérez García, Doña. Natalia Vanegas Higuera y Doña. María Antonia Blanco Briosca.

La actividad de las citadas Juezas Sustitutas se considera idónea.

6.-La Sala toma conocimiento del informe de valoración que remite el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Bilbao en relación con la actividad desarrollada durante al primer semestre de 2024 por los Jueces y Juezas sustitutas Doña Miren Irune Fernández Arias, D. Iñigo Martínez Azpiaz, Doña María Inmaculada López Lluch, D. Oscar Martínez Asteiza y Doña Cristina Balboa Dávila.

La actividad de los citados Jueces y Juezas Sustitutas se considera idónea.

7.-La Sala toma conocimiento del informe de valoración que remite el Ilma. Sra. Magistrada Jueza Decana de Barakaldo en relación con la actividad desarrollada durante el primer semestre de 2024 por los Jueces y Juezas sustitutas Doña María Luisa Tejado Llorente, D. Jorge Alejandro Aguirregabiria Reyes, Doña Ana María de Juana Ceballos, Doña Susana Iñiguez del Val, Doña Miren Irune Fernandez Arias y D. Iñigo Carlos Martinez Azpiaz.

La actividad de los citados Jueces y Juezas Sustitutas se considera idónea.

8.-La Sala toma conocimiento del informe de valoración que remite la Sra. Jueza Decana de Durango en relación con la actividad desarrollada durante el primer semestre de 2024 por las Juezas sustitutas Doña María Cristina Lopez de la Fuente y Doña Irune Fernández Arias.

La actividad de las citadas Juezas Sustitutas se considera idónea.

9.-La Sala toma conocimiento del informe de valoración que remite el Ilma. Sra. Magistrada Jueza Decana de Getxo en relación con la actividad desarrollada durante el primer semestre de 2024 por las Juezas sustitutas Doña Susana Iñiguez del Val, Doña Silvia Iglesias Gonzalez, Doña Naiara García de la Muñoza y Doña Ana María de Juana Ceballos.

La actividad de las citadas Juezas Sustitutas se considera idónea.

10.- La Sala toma conocimiento del informe de valoración que remite la Sra. Jueza Decana de Gernika-Lumo (Bizkaia) en relación con la actividad desarrollada durante el primer semestre de 2024 por las Jueza Sustituta Doña. Iruñe Fernandez Arias.

La actividad de la citada Jueza Sustituta se considera idónea.

11.-La Sala toma conocimiento del informe de valoración que remite el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de San Sebastián en relación con la actividad desarrollada durante el primer semestre de 2024 por las Juezas sustitutas y el Juez Sustituto Dña. María Jose Mitxelena Elizetxea, Dña. Saioa Irigaray del Molino, Dña. Clara Ibarbia Churruca, D. Jose Carlos Moraleda García, Dña. Aranzazu Brizuela San Emeterio, Dña. Aranzazu Aguinaga Mendizabal, Dña. Marta Martín Iglesias, Dña. Josune Cortés Jañez, Dña. Amaia Azcarate Lerga, Dña. Marta Valle Pagola, Dña. Maider Imaz Mendizabal, Dña. Isabel Odriozola Trueba.

La actividad de las citadas Juezas Sustitutas y del Juez Sustituto se considera idónea, salvo para D^a Aranzazu Brizuela San Emeterio. Respecto a la misma la Sala por unanimidad decide que se esté a lo acordado en el procedimiento incoado por el Promotor de la Acción Disciplinaria por su actuación en el Juzgado de lo Social nº 5 de Donostia-San Sebastián.

12.- La Sala toma conocimiento del informe de valoración que remite la Sra. Jueza Decana en funciones de Azpeitia (Gipuzkoa) en relación con la actividad desarrollada durante el primer semestre de 2024 por las Juezas Sustitutas Doña Amaia Azcarate Lerga y Doña Josune Cortes Jañez.

La actividad de las citadas Juezas Sustitutas se considera idónea.

13.- La Sala toma conocimiento del informe de valoración que remite la Sra. Juez Decano Sustituto de Bergara (Gipuzkoa) en relación con la actividad desarrollada durante el primer semestre de 2024 por las Juezas Sustitutas y Juez Sustituto Doña Clara Ibarbia Churruca, Doña Maider Imaz Mendizabal y D. Juan Carlos Escribano García.

La actividad de las citadas Juezas Sustitutas y Juez Sustituto se considera idónea.

14.- La Sala toma conocimiento del informe de valoración que remite la Ilma. Sra. Magistrada Jueza Decana de Eibar (Gipuzkoa) en relación con la actividad desarrollada durante el primer semestre de 2024 por los Jueces Sustitutos D. Juan Carlos Escribano García y Doña Marta Martín Iglesias.

La actividad de los citados Jueces sustitutos se considera idónea.

15.- La Sala toma conocimiento del informe de valoración que remite la Sra. Jueza Decana de Irun (Gipuzkoa) en relación con la actividad desarrollada durante el primer semestre de 2024 por el Juez Sustituto y las Jueza sustituta D. José Carlos Moraleda García y D^a Isabel M^a Odriozola Trueba.

La actividad de los citados Jueces sustitutos se considera idónea.

2.16.- DACIÓN DE CUENTA DEL ACUERDO DE FECHA 8 DE JULIO DE 2024 DE LA ILTMA. MAGISTRADA DECANA DE LOS JUZGADOS DE BARAKALDO, ACLARANDO SU ACUERDO DE FECHA 3 DE JUNIO DE 2024, EN RELACIÓN AL LLAMAMIENTO A FAVOR DE SUSANA IÑIGUEZ DEL VAL PARA EL JUZGADO DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER DE BARAKALDO

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo dictado con fecha de 08 de julio de 2024, por la Magistrada Juez Decana de Barakaldo en aclaración de su Acuerdo de fecha 03 de junio de 2024, en el que se efectuaba llamamiento para que D^a Susana Iñiguez del Val desempeñara el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de Violencia sobre la Mujer de dicha localidad, del 11 de junio de 2024 al 13 de junio de 2024, estableciéndose como fecha de toma de posesión el 11/06/2024 y como fecha de cese el 13/06/2024. Dicho Acuerdo de 03/06/2024 fue ratificado por Acuerdo de la Comisión de la Sala de Gobierno de fecha 21 de junio de 2024. Siendo el Acuerdo de la Magistrada Juez Decana de Barakaldo de fecha 08 de julio de 2024, objeto de esta Dación de Cuenta, del tenor literal siguiente:

“ACUERDO GUBERNATIVO DE LA ILMA. MAGISTRADA JUEZ DECANA DE LOS JUZGADOS DE BARAKALDO Y SU PARTIDO D^{ÑA}. SUSANA LESION PINERO
En Barakaldo, a 08 de julio del 2024,

En virtud de acuerdo Gubernativo de fecha 03 de junio pasado se procedió al nombramiento de D^{ÑA}. SUSANA IÑIGUEZ DEL VAL como Juez sustituta del Juzgado de Violencia sobre la Mujer de Barakaldo.

En dicho acuerdo se hacía constar que la fecha de toma de posesión era el 11 de junio y la fecha de cese era el 13 de junio.

Resulta necesario aclarar que el nombramiento fue para los días 11 y 13 de junio exclusivamente.

En consecuencia, las fechas de toma de posesión y cese fueron: 11 de junio de 2024 y 13 de junio de 2024.

Comuníquese a los interesados y al/a la Excmo./Excma. Sr/Sra. Presidente del Tribunal Superior de Justicia de la C.A. del País Vasco para su conocimiento “

La Sala ratifica el acuerdo, modificándose el acuerdo de la Comisión de la Sala de Gobierno de 21 de junio de 2024 en los términos expuestos.

3.- Relativo a Jueces de Paz

4.- Área Disciplinaria

5.- Medidas de apoyo y Seguimiento

6.- Asuntos Varios

6.1.- DACION DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DE LA JEFATURA DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA A LA VISITA DE INSPECCIÓN ORDINARIA AL JUZGADO DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO NÚMERO 1 DE SAN SEBASTIÁN.

La Sala queda enterada de la comunicación que remite el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial a la que acompaña el Acuerdo de la Jefatura del Servicio de Inspección de fecha de 27 de mayo de 2024 y el Acta correspondiente a la visita de inspección realizada al Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 3 de San Sebastián.

6.2.- DACION DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DE LA JEFATURA DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA A LA VISITA DE INSPECCIÓN ORDINARIA AL JUZGADO DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO NÚMERO 2 DE SAN SEBASTIÁN.

La Sala queda enterada de la comunicación que remite el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial a la que acompaña el Acuerdo de la Jefatura del Servicio de Inspección de fecha de 27 de mayo de 2024 y el Acta correspondiente a la visita de inspección realizada al Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 3 de San Sebastián.

6.3.- DACION DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DE LA JEFATURA DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA A LA VISITA DE INSPECCIÓN ORDINARIA AL JUZGADO DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO NÚMERO 3 DE SAN SEBASTIÁN.

La Sala queda enterada de la comunicación que remite el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial a la que acompaña el Acuerdo de la Jefatura del Servicio de Inspección de fecha de 27 de mayo de 2024 y el Acta

correspondiente a la visita de inspección realizada al Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 3 de San Sebastián.

6.4.- DACIÓN DE CUENTA DE LA CIRCULAR Nº 2/2024 SOBRE LA PRÁCTICA DE ACTOS DE COMUNICACIÓN POR MEDIOS TELEMÁTICOS EN LOS MESES DE AGOSTO Y SEPTIEMBRE

Se da cuenta a la Sala de Gobierno de la comunicación emitida por la Ilma. Secretaria de Gobierno de este Tribunal Superior de Justicia, por la que informa sobre las pautas a seguir para la práctica de actos de comunicación por medios telemáticos en los meses de Agosto y Septiembre.

La Sala se da por enterada

6.5.- DACIÓN DE CUENTA DE ACUERDO GUBERNATIVO DE FECHA 12/06/2024 DEL ILMO.SR.MAGISTRADO DE LOS JUZGADOS DE VITORIA-GASTEIZ

La Sala acuerda por unanimidad introducir fuera de orden del día el Acuerdo Gubernativo de fecha 12 de junio de 2024 emitido por el Ilmo. Magistrado-Juez Decano de Vitoria-Gasteiz del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta, visto el oficio de fecha 11/06/2024, remitido por la Sra. Directora del SCEJ y, considerando lo establecido en los artículos 273 y 274 de la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial, en cuanto al deber de recabar la cooperación judicial cuando debiere practicarse una diligencia fuera de la circunscripción del Juzgado o Tribunal que la hubiere ordenado y, visto lo dispuesto en el artículo 173 de la Ley 1/2000, de 7 de enero, de Enjuiciamiento Civil, para el caso de incumplimiento del exhorto, así como el artículo 5 d) del Acuerdo de 26 de julio de 2000, del Pleno del Consejo General del Poder Judicial, por el que se aprueba el Reglamento 1/2000, de los Órganos de Gobierno de Tribunales; SE ACUERDA poner los hechos en conocimiento de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, a fin de que disponga lo procedente, dictando las instrucciones pertinentes para que el auxilio judicial se preste por los órganos jurisdiccionales con sede en la Comunidad Autónoma correspondiente de manera pronta y eficaz.

Asimismo, considerando que los artículos 435, 471 y 478 de la misma norma, establecen la dependencia orgánica de la Administración de Justicia de las Comunidades Autónomas con competencias en Justicia, respecto de los funcionarios de auxilio judicial, a quienes corresponde la realización de los actos de comunicación que consistan en notificaciones, citaciones, emplazamientos y requerimientos, SE ACUERDA poner en conocimiento del Departamento de Igualdad, Políticas Sociales y Justicia del Gobierno Vasco, el oficio remitido en orden a subvenir a las necesidades del servicio puestas de manifiesto por la Sra. Alcaldesa de Kuartango.

Estese a su resultado para acordar lo que proceda.

Notifíquese a la Ilma. Sra. Coordinadora de Álava, a la Sra. Directora del SECJ de los Juzgados de Vitoria-Gasteiz y al Sr. Director del Departamento de Igualdad, Políticas Sociales y Justicia del Gobierno Vasco”.

La Sala se da por enterada y, conforme a lo dispuesto en la normativa indicada por el Ilmo. Sr. Decano de Vitoria-Gasteiz, acuerda remitir comunicación al Departamento de Justicia y Derechos Humanos del Gobierno Vasco para que adopte las medidas oportunas para que el Juzgado de Paz de Kuartango cuente con los medios personales precisos para la realización de los actos de comunicación que consistan en notificaciones, citaciones, emplazamientos y requerimientos.

NOTIFICACIÓN DE ACUERDOS.

La Sala acuerda, por unanimidad, notificar a todos los interesados los acuerdos adoptados en esta reunión.

No habiendo más asuntos que tratar, se da por concluida la reunión que ha comenzado a las 10:30 horas y ha finalizado a las 11:20 horas, y se extiende la presente acta que firma el Excmo. Sr. Presidente. Doy fe.